

Augustów, 2014-04-08

ZP. - 271.2.2014

**WSZYSCY UCZESTNICY  
POSTĘPOWANIA  
wg. rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP. - 271.2.2014 Nazwa zadania: Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Augustów.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. 16-100 Sokółka ul. Kryńska 57A

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza cenowo

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt). Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2014-04-23.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

-----  
Oferta nr 1

„MADO” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Mróz 08-330 Kosów Lacki, ul. Leśna 3.

Oferta nr 2

INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. 16-100 Sokółka ul. Kryńska 57A.

Oferta nr 3

Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Toruńska 9.

Oferta nr 4

Konsorcjum:

„MEGAWAT” J. Górniak i Wspólnicy Spółka Jawna 19-203 Grajewo, ul. Elewatorska 8A - Lider  
Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANNA” Anna Kaczyńska Ireneusz Kaczyński Spółka Jawna 18-300 Zambrów, ul. Sitarska 18 – Partner Konsorcjum

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

#### **Oferta nr 1**

**„MADO” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Mróz 08-330 Kosów Lacki, ul. Leśna 3**

W ofercie Wykonawcy brak jest następujących dokumentów:

1. Kart katalogowych proponowanych oprav oświetleniowych – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt 11
2. Kart katalogowych proponowanych źródeł światła – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt 11
3. Deklaracji CE proponowanych oprav oświetleniowych – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt 11
4. Deklaracji CE proponowanych źródeł światła – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt 11
5. Próbek proponowanych oprav oświetleniowych – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt 11
6. Obliczeń fotometrycznych dla proponowanych oprav potwierdzających ich równoważność – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt. 13
7. Dane techniczne rozsyłu światła oprav oświetleniowych tj. całej bryły światłości w formie elektronicznej bazy danych (np. plików LDT) – wymaganych według zapisów SIWZ pkt. 4 ppkt. 13

Potwierdzenie równoważności zaoferowanego przedmiotu mają na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem właściwego funkcjonowania efektu końcowego, zgodnego z założeniami Zamawiającego, a więc oceny zgodności oferty z treścią specyfikacji. Ewentualne uzupełnienie tych dokumentów prowadziłoby do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Dlatego nie można do tego typu brakujących dokumentów zażądać ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Wobec powyższego i w świetle art. 26 ust. 3 Pzp nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia pozostałych brakujących dokumentów ponieważ oferta pomimo uzupełnienia brakujących dokumentów, których uzupełnienia jest możliwe z w/w powodów nadal podlega odrzuceniu.

#### **Oferta nr 3**

**Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Toruńska 9**

Wykonawca złożył ofertę na opravach BOYEN. Zamawiający żądał dołączenia do oferty obliczeń fotometrycznych zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 5 ust 13, " Dla potwierdzenia, że oferowane oprawy oświetlenia ulicznego będą spełniać wymagania oświetleniowe zawarte w załączonych obliczeniach fotometrycznych i zgodne z normą PN-EN 13201 do oferty należy załączyć obliczenia fotometryczne dla proponowanych oprav. Obliczenia należy wykonać dla wszystkich charakterystycznych odcinków dróg zgodnie z załączonymi w załączniku nr 10A do SIWZ, przykładowymi obliczeniami. Obliczenia muszą potwierdzać, że proponowane oprawy zapewniają nie gorsze parametry oświetleniowe niż te zaproponowane w obliczeniach przykładowych z załącznika nr 10A. Obliczenia muszą być wykonane zgodnie z obliczeniami przykładowymi tzn. mają zawierać wszystkie parametry jakie zawierają obliczenia przykładowe i mają być wykonane na podstawie tych samych danych tj. szerokość drogi, wysokość



zawieszenia oprawy, wysunięcie oprawy nad jezdnię, odstęp między oprawami, strumień źródła światła itd. " W ofercie Wykonawcy w załączonym projekcie fotometrycznym wyniki obliczeń parametrów oświetleniowych są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt. 5 ust 13 tzn. wyniki kluczowych parametrów oświetleniowych są znacznie niższe od tych w projekcie Zamawiającego. W projekcie fotometrycznym załączonym do oferty Wykonawcy dla 74 sytuacji obliczeniowych w 63 sytuacjach parametry obliczone na podstawie proponowanej oprawy mają wartości niższe niż w obliczeniach zawartych w załączniku nr 10A.

#### **Oferta nr 4**

##### **Konsorcjum:**

**„MEGAWAT” J. Górniak i Wspólnicy Spółka Jawna 19-203 Grajewo, ul. Elewatorska 8A – Lider Konsorcjum**

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANNA” Anna Kaczyńska Ireneusz Kaczyński Spółka Jawna 18- 300 Zambrów, ul. Sitarska 18 – Partner Konsorcjum**

Wykonawca złożył ofertę na oprawach BOYEN. Zamawiający żądał dołączenia do oferty obliczeń fotometrycznych zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 5 ust 13, " Dla potwierdzenia, że oferowane oprawy oświetlenia ulicznego będą spełniać wymagania oświetleniowe zawarte w załączonych obliczeniach fotometrycznych i zgodne z normą PN-EN 13201 do oferty należy załączyć obliczenia fotometryczne dla proponowanych opraw. Obliczenia należy wykonać dla wszystkich charakterystycznych odcinków dróg zgodnie z załączonymi w załączniku nr 10A do SIWZ, przykładowymi obliczeniami. Obliczenia muszą potwierdzać, że proponowane oprawy zapewniają nie gorsze parametry oświetleniowe niż te zaproponowane w obliczeniach przykładowych z załącznika nr 10A. Obliczenia muszą być wykonane zgodnie z obliczeniami przykładowymi tzn. mają zawierać wszystkie parametry jakie zawierają obliczenia przykładowe i mają być wykonane na podstawie tych samych danych tj. szerokość drogi, wysokość zawieszenia oprawy, wysunięcie oprawy nad jezdnię, odstęp między oprawami, strumień źródła światła itd. " W ofercie Wykonawcy w załączonym projekcie fotometrycznym wyniki obliczeń parametrów oświetleniowych są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt. 5 ust 13 tzn. wyniki kluczowych parametrów oświetleniowych są znacznie niższe od tych w projekcie Zamawiającego. W projekcie fotometrycznym załączonym do oferty Wykonawcy dla 74 sytuacji obliczeniowych w 63 sytuacjach parametry obliczone na podstawie proponowanej oprawy mają wartości niższe niż w obliczeniach zawartych w załączniku nr 10A.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.



2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

**W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:**

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Z poważaniem

**WOJT**  
mgr inż. Zbigniew Buksiński

Otrzymują:

1. „MADO” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Mróz 08-330 Kosów Lacki, ul. Leśna 3
2. NST-EL J.A. Chancewicz sp.j. 16-100 Sokółka ul. Kryńska 57A
3. Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Toruńska 9
4. MEGAWAT” J. Górniak i Wspólnicy Spółka Jawna 19-203 Grajewo, ul. Elewatorska 8A