

AK.271.2.2011

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **AK.271.2.2011 Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach: Biernatki, Grabowo, Pruska Mała, Pruska Wielka**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PPHU „TECHNIKA” Andrzej Banaszek, ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn, 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza cenowo

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2011-06-08.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu następujący wykonawcy złożyli oferty:

-
1. PPHU „TECHNIKA” Andrzej Banaszek, ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn
 2. ECOKUBE Technologie Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź
 3. AWAS – Systemy, ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa
 4. Zakład Instalacyjno – Remontowo - Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2 A, 19-404 Wieliczki
 5. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji „ SAN-SYSTEM” Karol Brodowski ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko
 6. Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej „AQUARIUS” Bartosz Ćwik, Justyna Ćwik Sp. Jawna,
ul. Ks. Ściegiennego 2c, 17-300 Siemiatycze
 7. MULTI – KOM Andrzej Nakielski, ul. 6-go Września 12, 07-409 Ostrołęka
 8. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego – Szymon Racis, ul. Cicha 8, 16-400 Suwałki
 9. AQUATECH Sp. z o.o. ul. Poznańska 148 A, 18-400 Łomża

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców / wykonawcy:

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:

3. Zgodnie z art. 89 pkt. 1 i 2 oferty wykonawców wykluczonych z postępowania uznaje się za odrzucone.

1) AWAS – Systemy, ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa

Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami, art.89, pkt. 1.2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Proponowane urządzenia oczyszczalni ścieków Aquadeck zgodnie z załączoną Specyfikacją Techniczną oczyszczalni są urządzeniami kompaktowymi zbudowanymi w oparciu o jeden zbiornik.

W myśl Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: „ciąg technologiczny musi składać się z minimum dwóch osobnych zbiorników t/j osadnika gnilnego a następnie bioreaktora. Urządzenia muszą zapewniać możliwość montażu bioreaktora w pewnej odległości od osadnika gnilnego, ponieważ takie rozwiązanie umożliwia wyeliminowanie przepompowni ścieków surowych”.

Osadnik gnilny musi posiadać króciec umożliwiający dołączenie do systemu wentylacji. Oczyszczalnia Aquadeck z opisu i rysunków nie umożliwia takiego rozwiązania.

Wymagana objętość złoża biologicznego zgodnie z Przedmiarem nie może być mniejsza niż 1 m³ jednocześnie w całej jej objętości musi znajdować się wypełnienie o powierzchni właściwej nie mniejsze niż 200 m²/m³. W załączonym opisie oczyszczalni Aquadeck nie ma informacji na temat parametrów złoża biologicznego.

Dokumentacja Techniczna zakłada aby oczyszczalnia o przepustowości powyżej 1 m³/d musiała posiadać system dozowania ścieku z osadnika wstępnego do bioreaktora, czego Wykonawca nie wykazał w swojej ofercie.

Wykonawca pomimo wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia oferty o raport z badań wykonany przez notyfikowane laboratorium nie dokonał tej czynności. Wystawiona przez firmę GEA 2H Water Technologies Sp. z o.o. Deklaracja Zgodności z normą EN 12566-3:5 + A1 : 2009 odnosi się do laboratorium TUV Rheinland Group i nr raportu z badań RB/NJ/2011.

W/w laboratorium nie posiada akredytacji do przeprowadzania badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3 (na podstawie informacji z Polskiego Centrum Akredytacji jedynym laboratorium w Polsce posiadającym akredytację i notyfikację do przeprowadzania badań zgodnie z normą PN-EN 12566-3 jest Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie, nr certyfikatu akredytacji AB 023). Wyżej wymieniony raport nie został podpisany przez kierownika laboratorium a więc nie może być wiarygodnym dokumentem. Firma TUV Rheinland w piśmie z dnia 29.04.2011 r. ocenia uzyskane wyniki skuteczności oczyszczania jako zgodne z normą EN 12566-3 + A1:2009. Laboratorium nie ma prawa do wydawania opinii.

Załączony raport nie jest raportem wydanym przez notyfikowane laboratorium a taki załącznik był wymagany.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o Aprobatację Techniczną dotyczącą tuneli filtracyjnych, której nie dostarczono. Dokumenty odniesienia muszą być aktualne na dzień składania ofert .

Załączona do oferty Deklaracja Zgodności firmy Gama Plastic nie jest możliwa do uznania z uwagi na to, że nie wiadomo do czego się odnosi.

Wyrób budowlany nie posiadający odniesienia do obowiązującej normy może być wprowadzony na rynek na podstawie aktualnej Aprobaty Technicznej.

Udokumentowanie równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do wymaganych w SIWZ leżało po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym według oceny Zamawiającego oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom zapisanym w SIWZ i zostaje odrzucona.

2) AQUATECH Sp. z o.o. ul. Poznańska 148 A, 18-400 Łomża

Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami, art.89, pkt. 1.2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Przedmiotem zamówienia jest oczyszczalnia hybrydowa składająca się z osadnika wstępnego o minimalnej pojemności 2500 l i bioreaktora ze złożem biologicznym i napowietrzaniem drobnopęcherzykowym. Objętość złoża biologicznego nie może być mniejsza niż 1 m³ jednocześnie w całej jej objętości musi znajdować się wypełnienie o powierzchni właściwej nie mniejsze niż 200 m²/m³.

W odpowiedzi na pytanie 1 dotyczące treści SIWZ z 28.04.2011 r. Zamawiający wyjaśnił zalety przyjętego rozwiązania technologicznego.

Wykonawca w swojej ofercie i dokumentach złożonych na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił i nie udowodnił, że proponuje urządzenia oczyszczalni ścieków równoważne dla wymaganych w SIWZ.

Oczyszczalnia Biotic jest urządzeniem kompaktowym pracującym w technologii niskoobciążonego osadu czynnego, opis technologii: „*przysadowe oczyszczalnie ścieków Biotic służą do oczyszczania ścieków bytowo-gospodarczych w technologii długotrwałej aktywacji niskoobciążonego osadu czynnego*”. Technologię potwierdza raport NVI-6_2010/B punkt 3 – osad czynny.

Zamawiający w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ z dnia 28.04.2011 r. w odpowiedzi na pytanie 3 wykluczył dopuszczenie technologii niskoobciążonego osadu czynnego jako równorzędną.

Wykonawca dla proponowanych urządzeń oczyszczalni ścieków nie wykazał ciągu technologicznego w postaci osadnika gnilnego o minimalnej pojemności 2500 l i bioreaktora wymaganego w SIWZ (wymagania zapisane w Specyfikacji Technicznej i w Przedmiarach).

Wymagana objętość złoża biologicznego zgodnie z Przedmiarem nie może być mniejsza niż 1 m³ jednocześnie w całej jej objętości musi znajdować się wypełnienie o powierzchni właściwej nie mniejsze niż 200 m²/m³. Oczyszczalnia Biotic nie posiada wyżej wymienionych parametrów złoża biologicznego.

Bioreaktor nie posiada króćca umożliwiającego włączenie w system wentylacji (Przedmiar - wymagania).

Zgodnie z punktem 4 Przedmiarów – certyfikaty, wymagane było załączenie certyfikatu ISO potwierdzającego spełnianie przez producenta oczyszczalni ścieków odpowiednich norm jakościowych produkcji. Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia oferty nie załączył wymaganego certyfikatu ISO.

Udokumentowanie równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do wymaganych w SIWZ leżało po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym według oceny Zamawiającego oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom zapisanym w SIWZ i zostaje odrzucona.

3) EKOUBE Technologie Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź

Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami, art.89, pkt. 1.2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaproponował oczyszczalnię ścieków składającą się z dwóch odrębnych urządzeń.

Osadnik gnilny produkowany przez firmę Europlast i bioreaktor Biokube.

Osadnik gnilny posiada deklarację zgodności z normą PN-EN 12566-1 a bioreaktor z normą CEN 12566-3:2005.

Zamawiający wymagał aby urządzenia posiadały zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1:2009.

Odpowiedź na pytanie nr 6 z dnia 28.04.2011 r. dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ.

Na wezwanie Zamawiającego dotyczące uzupełnienia oferty o raport z badań wykonany przez notyfikowane laboratorium Wykonawca załączył dokument niepełny, brakuje stron w raporcie i podpisu tłumacza przysięgłego. Dokument w takiej formie nie może zostać przyjęty.

Certyfikat ISO został załączony w wersji bez tłumaczenia, zgodnie z SIWZ oferta powinna zostać złożona w języku polskim.

Oczyszczalnia ścieków Pluto 7 i Venus posiada wypełnienie złoża o powierzchni właściwej 100 m²/m³, wymagane jest 200 m²/m³.

Brakuje informacji dotyczącej wymaganego systemu dozowania ścieków dla oczyszczalni o przepustowości

powyżej 1 m³/d.

Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną wymagane jest aby osadnik gnilny posiadał dodatkowy króciec umożliwiający podłączenie do systemu wentylacji. Wykonawca nie wykazał takiej możliwości w proponowanych urządzeniach.

Przedmiotem zamówienia jest oczyszczalnia ścieków z systemem odprowadzenia ścieków w postaci tuneli filtracyjnych. Wykonawca zaproponował jako system odprowadzenia ścieku skrzynki Stormbox, które zgodnie z Aprobata Techniczną nr AT-15-7731/2008 przeznaczone są do magazynowania lub rozsączania w gruncie wody deszczowej a nie do ścieku.

Udokumentowanie równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do wymaganych w SIWZ leżało po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym według oceny Zamawiającego oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom zapisanym w SIWZ i zostaje odrzucona.

4) Zakład Instalacyjno – Remontowo - Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2 A, 19-404 Wieliczki

Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami, art.89, pkt. 1.2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaproponował oczyszczalnię ścieków Aco, która jest urządzeniem nie posiadającym osadnika wstępnego o minimalnej pojemności 2500 l wymaganej w SIWZ. Zgodnie z opisem zawartym w instrukcji montażu i obsługi, oczyszczalnia pracuje w technologii niskoobciążonego osadu czynnego. Zamawiający w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ z dnia 28.04.2011 r. w odpowiedzi na pytanie 3 wykluczył dopuszczenie technologii niskoobciążonego osadu czynnego jako równorzędną. W myśl Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: „ciąg technologiczny musi składać się z minimum dwóch osobnych zbiorników t/j osadnika gnilnego a następnie bioreaktora. Urządzenia muszą zapewniać możliwość montażu bioreaktora w pewnej odległości od osadnika gnilnego, ponieważ takie rozwiązanie umożliwia wyeliminowanie przepompowni ścieków surowych”.

Zgodnie z wymogiem Specyfikacji Technicznej oczyszczalnia o przepustowości powyżej 1 m³/d musi posiadać system dozowania ścieku, czego Wykonawca nie wykazał w swojej ofercie.

Deklaracja Zgodności z normą PN-EN 12566-3 odnosi się do raportu z badań typu nr 1020-GPD-090020628 wykonanego przez wymienione w deklaracji notyfikowane laboratorium. Raportu Wykonawca nie załączył do oferty pomimo wezwania do tej czynności przez Zamawiającego.

Certyfikat ISO nie może zostać uznany z uwagi na brak tłumaczenia, zgodnie z SIWZ oferta powinna zostać złożona w języku polskim.

Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o karty katalogowe i aprobatę techniczną tuneli filtracyjnych. Pomimo wezwania Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Udokumentowanie równoważności proponowanych oczyszczalni ścieków do wymaganych w SIWZ leżało po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym według oceny Zamawiającego oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom zapisanym w SIWZ i zostaje odrzucona.

4. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;

2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu,

lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm).

Wójt Gminy Augustów

Zbigniew Buksiński