

20120711-WT

Augustów, 10-07-2012r.

Gmina Augustów  
ul. Wojska Polskiego 51  
16-300 Augustów

AK.271.1.2012

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **113485-2012** z dnia 22.05.2012 pod nazwą „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Augustów**”

Zamawiający za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez:

**Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki ul. Botaniczna 25a, 87-800 Włocławek.**

Cena wybranej oferty 5 795 966,84 zł. brutto.

Oferta spełnia wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ oraz uznana została jako oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert (cena = 100 %) określonych w SIWZ – uzyskała najwyższą liczbę punktów.

**I. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty które uzyskały następującą punktację:**

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Cena                     | Pkt.                      |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 1.        | <b>P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch<br/>Ul. Gościńiec 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>6 023 650, 71 zł.</b> | <b>Nie podlega ocenie</b> |
| 2.        | <b>Wielobranżowy Zakład Usługowy<br/>Andrzej Sieradzki<br/>Ul. Botaniczna 25 A, 87-800 Włocławek</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>5 797 966,84 zł.</b>  | <b>100</b>                |
| 3.        | <b>MULTI – KOM<br/>Andrzej Nakielski<br/>Ul. 6-go Września 12<br/>07-409 Ostrołęka</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>6 399 180,50 zł.</b>  | <b>90,60</b>              |
| 4.        | <b>AWAS – SYSTEMY Sp. z o.o.<br/>Ul. Żegańska 1<br/>04 – 713 Warszawa</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>5 997 940,70 zł.</b>  | <b>96,66</b>              |
| 5.        | <b>Konsorcjum firm<br/><br/>LIDER:<br/>Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego<br/>Janusz Piotrowski<br/>Ul. Noniewicza 85 C<br/>16-400 Suwałki<br/><br/>PARTNER:<br/>Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A.<br/>Ul. Piaskowa 7<br/>16-400 Suwałki<br/><br/>PARTNER:<br/>WOBET – HYDRET S.p.<br/>J. Cichecki<br/>Wola Grzymkowa 25A,<br/>95-070 Aleksandrów Łódzki</b> | <b>5 724 072,93 zł.</b>  | <b>Nie podlega ocenie</b> |

**II. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców/odrzucono następujące oferty:**

Na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5:

Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego J. Piotrowski,  
ul. Noniewicza 85 C, 16-400 Suwałki,

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A.  
ul. Piaskowa 7, 16-400 Suwałki  
WOBET – HYDRET S.p. J Cichecki  
Wola Grzymkowa 25A, 95-070 Aleksandrów Łódzki

#### UZASADNIENIE:

1. Zamawiający w SIWZ pkt.VI.2 w celu potwierdzenia spełnienia przez producenta przydomowych oczyszczalni ścieków standardów zarządzania jakościowego żądał od Wykonawców załączenia do oferty certyfikatu ISO 9001/PN-EN ISO 9001 (zgodnie z § 5, pkt. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009, Dz. U. 226, poz. 1817 w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane). Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o wymagany w SIWZ certyfikat ISO. Wykonawca uznał za równoważne do wymaganego certyfikatu lub świadectwa, oświadczenie prezesa firmy Wobet - Hydret o posiadaniu wewnątrzzakładowego systemu kontroli jakości zgodnie z posiadanymi certyfikatami. Oświadczenie nie może być uznane za równoważne do certyfikatu lub świadectwa wydanego przez niezależnego audytora.
2. W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót str. 5 i 6 oraz opisie technicznym zostały zawarte minimalne wymagania Zamawiającego dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków. Dokumentacja wyraźnie określa minimalne pojemności osadników wstępnych dla poszczególnych przepustowości oczyszczalni ścieków oraz minimalną własną retencję buforową. Na podstawie złożonych dokumentów nie można ocenić czy proponowane przez Wykonawcę oczyszczalnie ścieków są równoważne do opisanych w SIWZ z załącznikami. Udokumentowanie równoważności proponowanych rozwiązań do przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30, pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych leżało po stronie Wykonawcy. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o karty katalogowe, rysunki i opisy w celu możliwości dokonania oceny. Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia oferty nie złożył kart katalogowych proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków umożliwiających ocenę przez Zamawiającego równoważności. Brak jest informacji na temat wymaganej przez Zamawiającego funkcji dozowania ścieku z osadnika wstępnego do bioreaktora oraz doboru osadników wstępnych dla poszczególnych przepustowości bioreaktora.
3. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót jako integralna część SIWZ w 1.6 – wymagania dotyczące dokumentów stawia wymóg załączenia do oferty Aprobataj Technicznej potwierdzającej, że tunele filtracyjne mają dopuszczenie do zastosowania w budownictwie w zakresie odprowadzenia ścieku. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujący dokument. Wykonawca dołączył Certyfikat typu nr 02.684.302 z załącznikami, który nie odnosi się do tuneli filtracyjnych. Wykonawca nie dołączył do oferty rysunków proponowanych tuneli filtracyjnych umożliwiających Zamawiającemu ocenę równoważności. Udokumentowanie równoważności proponowanych rozwiązań do przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30, pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych leżało po stronie Wykonawcy. Wykonawca nie spełnił tego warunku.
4. SIWZ pkt IV, 2 stawia wymóg załączenia przez producenta przydomowej oczyszczalni ścieków listy referencyjnej 300 instalacji w wymaganej technologii wykonanych w ubiegłym roku i działających poprawnie. Wymóg uległ modyfikacji w dniu 1.06.2012 na: „dodatkowo dostawca urządzeń technologii (Producent) musi przedstawić listę referencyjną uwzględniającą min. 300 instalacji ze znakiem CE w ofertowanej technologii, zamontowanych w ciągu jednego roku z okresu ostatnich 3 lat i obecnie działających poprawnie”. Załączony do oferty protokół z badań zgodności typu wyrobu przydomowej oczyszczalni ścieków datowany jest z dniem 15.03.2012. Lista referencyjna dotyczyła urządzeń (instalacji) ze znakiem CE wykonanych w ciągu jednego roku działających poprawnie. Wykonawca (producent) udokumentował instalację 420 przydomowych oczyszczalni ścieków w latach 2010 – 2011. W tym czasie producent nie mógł znakować oczyszczalni CE z uwagi na to, że badania typu potwierdzone protokołem z badań zostały zakończone w miesiącu marcu 2012 roku. Warunek udokumentowania 300 instalacji z CE nie został przez Wykonawcę potwierdzony.

Na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1:

P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch, ul. Gościniec 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

#### UZASADNIENIE:

1. W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót str. 5 i 6 oraz opisie technicznym zostały zawarte minimalne wymagania Zamawiającego dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków. Dokumentacja wyraźnie określa minimalne pojemności osadników wstępnych dla poszczególnych przepustowości oczyszczalni ścieków oraz minimalną własną retencję buforową. Na podstawie złożonych dokumentów nie można ocenić czy proponowane przez Wykonawcę oczyszczalnie ścieków są równoważne do opisanych w SIWZ z załącznikami. Udokumentowanie równoważności proponowanych rozwiązań do przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30, pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych leżało po stronie Wykonawcy. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o karty katalogowe, rysunki i opisy w celu możliwości dokonania oceny. Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia oferty nie złożył kart katalogowych proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków umożliwiających ocenę przez Zamawiającego równoważności. Brak jest informacji na temat wymaganej przez Zamawiającego funkcji dozowania ścieku z osadnika wstępnego do bioreaktora oraz doboru osadników wstępnych dla poszczególnych przepustowości bioreaktora.
2. SIWZ pkt IV, 2 stawia wymóg załączenia przez producenta przydomowej oczyszczalni ścieków listy referencyjnej 300 instalacji w wymaganej technologii wykonanych w ubiegłym roku i działających poprawnie. Wymóg uległ modyfikacji w dniu 1.06.2012 na: „dodatkowo dostawca urządzeń technologii (Producent) musi przedstawić listę referencyjną uwzględniającą min. 300 instalacji ze znakiem CE w ofertowanej technologii, zamontowanych w ciągu jednego roku z okresu ostatnich 3 lat i obecnie działających poprawnie”. Załączony do oferty na str. 67 Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009 został wystawiony na firmę AQUATECH Sp. z o.o., która nie posiada referencji inwestycyjnych. Wykonawca nie udowodnił warunku posiadania żądanych referencji. Warunek udokumentowania 300 instalacji z CE nie został przez Wykonawcę potwierdzony.
3. Wykonawca na str. 18 uzupełnienia przedłożył Deklarację Zgodności nr 2/2012 dot. typoszeregu oczyszczalni BIOTIC. Z deklaracji nie wynika czy podany adres jest adresem producenta czy też miejscem produkcji (Załącznik normy ZA.2.2.) Nie ma kopii informacji towarzyszącej oznakowaniu CE. Nie ma zastosowania wyrobu. Nie ma postanowienia, z którymi wyrób jest zgodny. Deklaracja wobec braku „wstępnych badań typu wykonywane przez notyfikowane laboratorium badawcze” z wytrzymałości i trwałości zawiera mylące informacje. Brak głównego dokumentu Jednostki Notyfikowanej z WILNA. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów zgodnie z żądaniem Zamawiającego.

**III. Zamawiający informuje, że podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty.**

**IV. Środki ochrony prawnej:**

#### **iv. Środki ochrony prawnej**

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w rozdziale VI Środki ochrony prawnej ustawy Pzp (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

**Wójt Gminy Augustów**  
**Zbigniew Tadeusz Buksiński**

20120711\_zawiadomienie\_wt ( 84.93 KB )

*Treść zawiadomienia w formacie pdf.*

#### **Metryka strony**

Udostępniający: **Wojciech Truszkowski**  
Wytwarzający/odpowiadający: **Grzegorz Samel**  
Wprowadzający: **Grzegorz Samel**  
Data wprowadzenia: **2012-07-11**  
Data modyfikacji: **2012-07-11**  
Opublikował: **Grzegorz Samel**  
Data publikacji: **2012-07-11**